

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. **Az ajánlatkérő neve és címe:** Cserkeszőlő Község Önkormányzata (5465 Cserkeszőlő, Köztársaság tér 1.)
2. **A közbeszerzés tárgya és mennyisége:** Belterületi bel- és csapadékvíz- védelmi fejlesztések Cserkeszőlőn. Belterületi bel- és csapadékvíz- védelmi fejlesztések megvalósítása földmedrű árok építése: 5238 fm; burkolt árok építése: 6356 fm; földmedrű befogadó korrekciója: 1674 fm; kapubejárók építése: 235 db, 1020 fm; áttereszek építése: 39 db, 377 fm; folyókák és egyéb elemek építése: 38 db, 624 fm. A szükséges terület előkészítési és burkolat helyreállítási munkákkal együtt.
3. **A választott eljárás fajtája:** Tárgyalás nélküli egyszerű eljárás.
- 4.a) **Eredményes volt-e az eljárás:** Igen.
5. **A benyújtott ajánlatok száma:** 4 db.
- 6.a) **Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei:**

Az elbírálás részszempontjai		Mezőtúr-Tiszazugi Vízgazdálkodási Társulat 5400 Mezőtúr, Kossuth út 34.	TriGon Invest Kft. 1042 Budapest, Árpád út 70.
1.	Ajánlati ár (nettó Ft)	208.050.000,-	204.400.000,-
2.	Előteljesítés véghatáridőn belül (nap)	58	88
3.	Benyújtani kívánt számlák száma (db)	4	4
4.	Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap)	500.000,-	500.000,-
5.	Jótállás időtartama (hónap)	36	36
6.	Megvalósítási terv (pont)	120	81

6.b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva:

Az elbírálás részszempontjai	SSZ	Mezőtúr-Tiszazugi VGT.		TriGon Invest Kft.	
		ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ	ÉPSZ	ÉPSZ x SSZ
Ajánlati ár	50	98	4900	100	5000
Előteljesítés véghatáridőn belül	30	1	30	100	3000
Benyújtani kívánt számlák száma	25	100	2500	100	2500
Késedelmi kötbér mértéke	20	100	2000	100	2000
Jótállás időtartama	20	100	2000	100	2000
Megvalósítási terv	15	100	1500	1	15
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:		12930		14515	

SSZ = Súlyszám, ÉPSZ = Értékelési pontszám

- 6.c) **Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:** 1 – 100 egész pont.
- 6.d) **Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Az 1. részszempont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a Közbeszerzések Tanácsa „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló 2/2004. (K.É.) ajánlása III. A) 1. b) pontjában leírtak figyelembe vételével – az értékarányosítás módszere került alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapta.

A 2. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a Közbeszerzések Tanácsa „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló 2/2004. (K.É.) ajánlása III. A) 1. a) pontjában leírtak figyelembe vételével – a lineáris arányosítás módszere került alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapta.

A 3. és 6. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a Közbeszerzések Tanácsa „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló 2/2004. (K.É.) ajánlása III. A) 2. pontjában leírtak figyelembe vételével – a sorbarendezés módszere került alkalmazásra. Az ajánlatkérő számára legkedvezőbb ajánlat a maximális 100 pontot kapta.

A 4. és 5. részszerpont tekintetében az értékelés során a pontszámok megállapításánál – az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a Közbeszerzések Tanácsa „az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról” szóló 2/2004. (K.É.) ajánlása III. B) 2. pontjában leírtak figyelembe vételével – hasznossági függvény került alkalmazásra. A hasznossági függvény alapján az adott ajánlattevői megajánláshoz rendelt pontszámokat az ajánlattételi dokumentáció 13.7. és 13.8. pontjai tartalmazták.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, címe: Magyar Bau Holding Zrt. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)

Az érvénytelenség indoka: az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek, illetve mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlattevő utolsó két lezárt üzleti évében az üzleti/üzemi tevékenység eredménye negatív volt, így az ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.2) P.2. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.
2. Az ajánlattevő nem az ajánlattételi dokumentáció 5.35. pontjában meghatározottak szerint állította össze a vonalas műszaki ütemtervét, a készre jelentés és a műszaki átadás-átvétel között nem tartotta be az előírt 15 napot.
3. Az ajánlattevő az ajánlattételi dokumentáció 5.25. pontjával ellentétesen nem csatolta ajánlatához a pénzügyi ütemtervet. Az ajánlattevő által csatolt pénzügyi számlázási ütemterv nem felel meg a pénzügyi ütemtervvel szemben megfogalmazott követelményeknek. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.
4. Az ajánlattevő nem az ajánlattételi dokumentáció 5.27. pontjában meghatározottak szerint állította össze a számlázási ütemtervét, az ütemterv nem tartalmazza a számla kifizetésének véghatáridejét. A hiányosságot hiánypótlás keretében sem pótolta.

Ajánlattevő neve, címe: Ép-Gép M6 Kivitelező Kft. (2225 Üllő, Pesti út 3337/5 Hrsz.)

Az érvénytelenség indoka: az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelménynek, illetve mivel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, az alábbiak szerint:

1. Az ajánlattevő nem rendelkezik legalább évente 20 fő éves átlagos statisztikai állományi létszámmal az előző három évben, így az ajánlattevő nem felel meg az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.4. pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelménynek.

Az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek erőforrást nyújtó szervezet bevonásával kívánt megfelelni.

A Kbt. 4. § 3/E. pontja szerint nem minősülhet erőforrásnak a 67. § (2) bekezdésének d) pontja szerinti körülmény, kivéve, ha az ajánlattevő és az erőforrást nyújtó szervezet között a Polgári Törvénykönyv szerinti többségi befolyás áll fenn.

Az ajánlatkérő és az erőforrást nyújtó szervezet között az ajánlathoz becsatolt iratokból megállapítható módon a Ptk. szerinti többségi befolyás nem áll fenn.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattételi felhívás III.2.3) M.4. pontjában meghatározott alkalmassági minimum követelmény a Kbt. 67. § (2) bekezdésének d) pontja szerint került meghatározásra, az ennek való megfelelés nem igazolható a bemutatott erőforrást nyújtó szervezet erőforrásaival.

2. Az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás III.2.2) P.1. pontjával ellentétesen nem igazolta megfelelően, hogy számláján az igazolás kiállításának napját megelőző két évben nem volt sorban állás. Az ajánlattevő által a hiánypótlásban becsatolt pénzügyi igazolás csak a 15 napot meghaladó sorban állásról tartalmaz információt.
3. Az ajánlattevő az ajánlattételi felhívás III.1.2) pontjával ellentétesen – a számlázási ütemtervben meghatározott módon – nem tervezte 2012. II. negyedévében részszámla benyújtását, így a számlázási ütemterve nem felel meg az ajánlattételi felhívásban meghatározott követelménynek.
4. Az ajánlattevő nem az ajánlattételi dokumentáció 5.35. pontjában meghatározottak szerint állította össze a vonalas műszaki ütemtervét, a készre jelentés és a műszaki átadás-átvétel között nem tartotta be az előírt 15 napot, illetve az ütemterv a készre jelentést követően is tartalmaz munkavégzést.

8.a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes neve, címe: TriGon Invest Kft. (1042 Budapest, Árpád út 70.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 204.400.000 Ft

Kiválasztásának indokai: az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot nyújtotta be.

8.b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve, címe: Mezőtúr-Tiszazugi Vízgazdálkodási Társulat (5400 Mezőtúr, Kossuth út 34.)

Az ellenszolgáltatás összege: nettó 208.050.000 Ft

Kiválasztásának indokai: a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes ajánlatot nyújtotta be.

9. A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: nincs ilyen.

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: nincs ilyen

10. A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: szakfelügyelet, tervezői művezetés, hatósági felügyelet, kezelők; utak, kapubejárók járdák bontása, helyreállítása; közmű kiváltások; árok építés, csatornaépítés, földmunkával, ágyazattal, dúcolással tömörítéssel, bekötésekkel, keresztezésekkel; szakmunkás, segédmunkás; víztelenítés; műtárgyépítés; minősítések; közműszolgáltatás; a beruházás megkezdése előtti előkészítő munkák, fakivágás, kaszálás; műszaki technikai eszközök; forgalomirányítás, forgalomtechnika; régészet, lőszermentesítés; hulladék elhelyezés.

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: földmunka, csatornaépítés, geodéziai bemérés, utófelvételek, felelős műszaki vezető.

12.a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] kezdőnapja: 2011/05/28.

12.b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (3) bekezdés] utolsó napja: 2011/06/06.

13. Egyéb információk: A Közbeszerzési Döntőbizottság D.220/11/2011. számú határozatával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, melyet követően az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött két ajánlattevőnek, majd az ajánlatokat ismét értékelte.

15. Hivatkozás az eljárást megindító hirdetményre, illetőleg felhívásra és közzétételének/megküldésének napja: Az ajánlattételi felhívás 2011. február 25-én KÉ 4493/2011 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2011. évi 24. számában.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011/05/28

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011/05/27