

**33/2024. (VI.07.) számú HVB határozat**

Cserkeszölő község Helyi Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 7. napján megtartott ülésén Karácsonyi István, nyilvántartásba vett egyéni listás képviselőjelölt által benyújtott kifogás tárgyában a következő határozatot hozta:

**Cserkeszölő község Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Cserkeszölő község területén elhelyezett „Kérem szavazzon rám június 9-én! Varga Attila polgármesterjelölt 4-es sorszám” szövegezésű plakát, „Cserkeszölőért folytatjuk” elnevezésű kampány újság, valamint a „Lakossági fórum” és „Voksolási segédlet” elnevezésű szórólapok készítője, készíttetője a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**

**A jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.**

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Cserkeszölő község Választási Bizottságához írásban (5465 Cserkeszölő, Köztársaság tér 1., [onkormanyzat@cserkeszolo.hu](mailto:onkormanyzat@cserkeszolo.hu)) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, 2024. június 7. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 10-én 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### **Indokolás**

Karácsonyi István egyéni listás képviselőjelölt (továbbiakban: Kifogástevő) 2024. június 7-én kifogást nyújtott be a Helyi választási Bizottsághoz, melyben előadta, hogy Varga Attila polgármester jelölt, Echbauerné Kiss Katalin, Gyóllai László, Molnár Zsolt és Horváth Attila képviselőjelöltek részéről 2 jogszabálysértést vélt felfedezni. Kifogása szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét és politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét és ezek nem történtek meg. 2024. június 6-án került ki a postaládákba a kampány újság, voksolási segédlet és lakossági fórum nyomtatványok és ekkor lett figyelmes arra, hogy sem ezen nyomtatványokon, sem az utcán (utcákon, dűlőkön lévő villanyoszlopokon és számos kerítésen) lévő plakátokon nem szerepelnek ezek az adatok.

Kifogása alapjaként a Ve. 144. § (2) és (4) bekezdéseit, valamint a Ve. 148. § (1) – (2) bekezdéseit jelölte meg. A jogszabálysértés bizonyítékaiként előadta, hogy több lakossal egyeztetett, akik jelezték, hogy a sajtótermékeket megkapták, a plakátok pedig folyamatosan megtalálhatók a villanykarókon és kerítéseken. Kifogásához mellékelte 1 db A4-es méretű fényképet a „Kérem szavazzon rám június 9-én! Varga Attila polgármesterjelölt 4-es sorszám” szövegezésű plakátról, valamint a „Cserkeszlőért folytatjuk” elnevezésű kampány újság, a „Lakossági fórum” és „Voksolási segédlet” elnevezésű szórólapok 1-1 példányát.

A HVB először azt vizsgálta meg, hogy a benyújtott kifogás megfelel-e a Ve. 208. §, 209. § és 212 §-ában foglaltaknak.

A Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Megállapítható, hogy a kifogást Karácsonyi István egyéni listás képviselőjelölt nyújtotta be jogszabály megsértésére hivatkozással.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

Megállapítható, hogy a Kifogástevő a kifogást írásban, személyesen nyújtotta be.

**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**5465 Cserkeszőlő, Köztársaság tér 1.**

A HVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ban nevesített egyéni jelölt nyújtotta be, a Ve. 212. §-ában meghatározottak szerint.

A HVB ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogás időben került-e benyújtásra.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Kifogástevő kifogásában megjelölte, hogy a kampány újság és a szórólapok 2024. június 6-án kerültek a postaládákba elhelyezésre, valamint kivételre. Azt ugyan nem jelölte meg, hogy a sérelmezett plakátok mikor kerültek elhelyezésre, azonban az észlelés időpontja szintén 2024. június 6. napja volt, a kifogás pedig 2024. június 7-én érkezett, így határidőben került benyújtásra.

A HVB megállapította, hogy a benyújtott kifogás rendelkezik a jogszabályban megkövetelt formai követelményekkel, a HVB rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a kérelem elbírálására.

A kifogás érdemi elbírálása tekintetében a HVB az alábbiakat állapította meg.

A kifogás részben alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 148. § (1) bekezdése szerint az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé. (2) bekezdése szerint a sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét.

Az Mttv. 203. § 60. pontja szerint sajtótermék: a napilap és más időszaki lap egyes számai, valamint az internetes újság vagy hírportál, amelyet gazdasági szolgáltatásként nyújtanak,



**HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**  
**5465 Cserkeszőlő, Köztársaság tér 1.**

amelynek tartalmáért valamely természetes vagy jogi személy szerkesztői felelősséget visel, és amelynek elsődleges célja szövegből, illetve képekből álló tartalmaknak a nyilvánossághoz való eljuttatása tájékoztatás, szórakoztatás vagy oktatás céljából, nyomtatott formátumban vagy valamely elektronikus hírközlő hálózaton keresztül. A szerkesztői felelősség a médiatartalom kiválasztása és összeállítása során megvalósuló tényleges ellenőrzésért való felelősséget jelenti, és nem eredményez szükségszerűen jogi felelősséget a sajtótermék tekintetében. Gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás.

A HVB a kifogás mellékletei alapján megállapította, hogy jelen jogorvoslat tárgyát képező valamennyi kampányeszköz, úgy, mint plakát, szórólapok, kampány újság – azok tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősülnek. A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, mely feltételeknek a Kifogástevő által csatolt plakátok nem feleltek meg. Eszerint A HVB álláspontja az, hogy a plakátok készítője, készíttetője megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglaltakat.

A HVB a Kifogástevő Ve. 148. §-ára irányuló jogszabálysértésre vonatkozó kifogását az alábbiak szerint elutasította.

Az Mttv. fogalom meghatározásának értelmezése szerint azon szolgáltatások minősülnek sajtóterméknek, amelyek napilapok és más időszaki lapok, vagy ezekhez hasonló, újság- vagy „sajtószerű” internetes tartalmak. A „gazdasági szolgáltatás” fogalmi elem sajtótermékek esetében is egyfajta rendszerességet, folyamatosságot kíván meg. A napilap ennek megfelelően naponta, az időszaki lap pedig bizonyos időszakonként jelenik meg, A nyomtatott lapok úgynevezett kétpiacos termékek, ezért esetükben a gazdasági szolgáltatás jelleget a fogyasztóktól és a hirdetőktől származó bevétel tekintetében egyaránt meg kell vizsgálni. Ez azt jelenti, hogy az ingyenes lapok is a törvény hatálya alá tartozhatnak, hiszen lehetséges, hogy azok hirdetések közléséből tesznek szert bevételre.

Ezen definícióból egyértelműen megállapította a HVB, hogy a kifogás tárgyát képező kampány újság nem tekinthető sajtóterméknek, hiszen sem a rendszeresség, sem a gazdasági szolgáltatás jelleg kritériumának nem felel meg. Fentiek alapján a kampány újság a kifogás tárgyát képező egyéb kiadmányokkal megegyezően plakátnak minősül.

Fentiek alapján a HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 208-212. §-ain, 214-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223-225. §-on, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Cserkeszőlő, 2024. június 7.

.....  


A Helyi Választási Bizottság  
elnöke